

SANSIDOR

FOR A SAFE AND HEALTHY ENVIRONMENT

PLM LAB De asbestdeskundige
op locatie

STELLY
de standaard
in asbest analyse **LAB**

“Bijpraat webinar”
asbestmarktontwikkelingen

Welkom

WELKOM BIJ DIT WEBINAR DOOR - JAAP VAN DEN BERG -

PLM LAB De asbestdeskundige
op locatie

STELLY
de standaard
in asbest analyse **LAB**

Voorstellen in kernwoorden:

- Udo Waltman: Vader, echtgenoot, directeur van Sansidor, ervaren in de TIC sector.
- Sansidor, actieve Buy & Build. Together.-strategie in de TIC sector. Actief in o.a. infectiepreventie, water, lucht & asbestonderzoek. www.sansidor.com.

Webinar asbestmarktontwikkelingen:

- Omdat er veel gebeurt en (niet altijd zichtbaar) veel inbreng wordt gepleegd.
([Link naar recente verzameling aan brieven, interventies en samenvatting](#))
- Het van belang is een zo gelijk mogelijk beeld te verspreiden om een gezamenlijke en constructieve koers te bewandelen.
- Informatiedeling van belang is om iedereen in staat te stellen zelfstandige keuzes te kunnen maken.

Werkwijze:

- Korte introductie per (hoofd)onderwerp.
- Kort moment van ophalen vragen (vnl. via de chat), na aantal thema's.
- Reflectie op de vragen of bemerkingen/inbreng.

Opvolging:

- De sheets worden na afloop gedeeld.
- Waar mogelijk aangevuld met antwoord op gestelde vragen of bemerkingen.
- Waar nodig volgt 1 op 1 terugkoppeling of een verdiepend gesprek.

- Limiteren op maximaal 1 uur.

Onderwerp:

- Welkom
- Introductie en werkwijze
- Inhoudsopgave
- Inleidende samenhang van onderwerpen
 - Beleidsvoornemens en beleidsbrieven
 - VIP
 - Specifiek inzoomen op indelingsvraagstukken
 - Asbestdaken
 - LAVS
 - SMA-rt (nieuwe stijl)
 - Schemabeheer
- Losse beschouwingen en acties
- Rondvraag (“rondchat”)
- Afsluiting



Aanpassingen om het asbeststelsel te verbeteren

- Regelgeving verbeteren
- Stand van de wetenschap verduidelijken
- Innovatie stimuleren
- Vertegenwoordiging in balans brengen
- Deskundigheid borgen bij complexe werkzaamheden
- Verbetermogelijkheden in de eindbeoordeling verkennen
- Toezicht effectiever maken
- Ontwikkelingen op de voet volgen



Versnellingsaanpak
Asbestdakensanering



Stichting VIA



vereniging van woningcorporaties



Landelijk Asbestvolgsysteem
Zakelijk



Aanpassingen om het asbeststelsel te verbeteren

 Regelgeving verbeteren

 Stand van de wetenschap verduidelijken

 Innovatie stimuleren

 Vertegenwoordiging in balans brengen

 Deskundigheid borgen bij complexe werkzaamheden

 Verbetermogelijkheden in de eindbeoordeling verkennen

 Toezicht effectiever maken

 Ontwikkelingen op de voet volgen

Status:

- Stakeholder-overleggen.
- Consultatieronde (geen controversieel verklaring i.r.t. Tweede Kamer verkiezingen).
 - **GISTER GEPUBLICEERD! (DUIDING AAN HET EINDE)**
- Pantea onderzoek onafhankelijkheid eindcontroles, medio maart, aanleiding onduidelijk.
- Bredere vertegenwoordiging in alle gremia gerealiseerd.
- Kamerbrief van 9 november geeft update voornemens ([Link naar de brief](#)).

Opvolging sector:

- 4 van de 5 reviewers op de uitgangspunten (TNO)onderzoek/advies zijn van mening dat het onderzoek onvolledig is, dan wel dat de gekozen richting niet haalbaar of onverstandig is. Hier wordt aandacht voor gevraagd. ([Link naar de Kamervragen met duiding TNO reviews](#)).
- Samenhang bepleiten en geen opportunisme in (deel) keuzes.
- Deelname stakeholdersoverleggen (SZW/LAVS) deelname onderzoeken (RIVM/Pantea), Oproep samenhangend beleid en duidelijkheid ([Link naar brief gezamenlijke verenigingen](#)).

Doel versus oplossing:

- Innovatie in de breedte versterken. ([link naar VIP website](#)).
- Innovatie is van alle tijden met mooie voorbeelden in de asbestsector.
- 1 “VIP-proces” volledig doorlopen waarbij SZW aan zet is in het overnemen/doorvoeren, circa 2 in behandeling (1 in consultatie), 1 procedure teruggetrokken.



Opvolging sector:

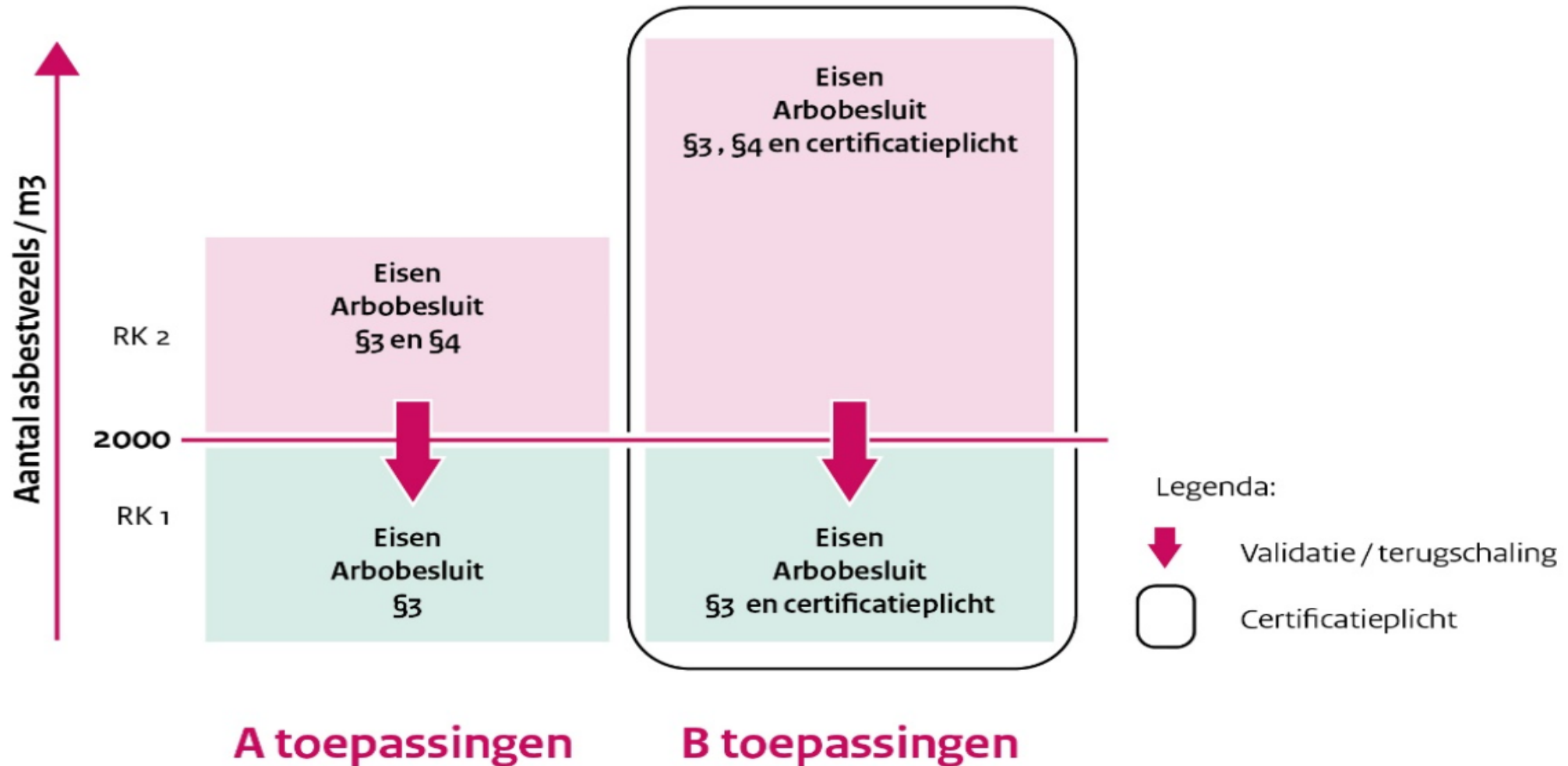
- Voornamelijk aandacht voor éénduidigheid. Geen “geitenpaadjes” en elk besluit moet landen in een formeel besluit met dito checks and balances (“ministerieel-besluit”).
- Voorkom een lappendeken aan borgingsmechanisme. (Zoals reeds ontstaan met eigen protocollen voor vensterbanken ([b.v. Aedes-protocol](#)) of private werkwijzen/systemen).



Nieuwe indelingsvoorstellen

Status:

- Een van de meest prangende vragen is welke randvoorwaarden gelden voor welke werkzaamheden, welke borging is waar van toepassing en andere toezichtstructuren.
- De “weeffout” zoals door de sector geïntroduceerd als knelpunt is onderkent (lees de koppeling van het moeite doen om vezels te voorkomen, leidt tot afschalen beschermingsregiem en afbouwen controlemechanisme).
- Het Ministerie van SW heeft in de kamerbrief van 9 november haar duiding gegeven over een mogelijke indeling en afwegingsfactoren. (En inmiddels in consultatie)



Doel versus oplossing:

- Variëren met beschermingsmiddelen (arbeidshygiënisch) kan.
- Variëren met de mate van intensiteit van toezicht, controle en handhaving kan.
- Maar enkel als er ONDERBOUWD geen KANS op risico is, dan ver afschalen van regiem, certificatie, toezicht etc.
- LET OP als er “effort” of opleiding relevant is voor de uitkomst, of als het gedrag van de betreffende medewerker cruciaal is, dan heel terughoudend omgaan met loslaten van bewezen aanpakken. (Kosten reductie kan ook anders, binnen randvoorwaarden).

Opvolging sector:

- Voorkom een lappendeken (en een pressiemiddel om indelingen te manipuleren) van regiems en protocollen. Theoretisch interessant, praktisch complex.
- JUIST als er veel moeite (in welke vorm dan ook) moet worden gedaan om b.v. grenswaarden te onderschrijven, weeg dan nadrukkelijk mee wat er gebeurt als je opleiding, handhaving, onafhankelijke eindcontroles, certificatie etc. weghaalt.





Status:

- Verbod op asbestdaken onvoldoende steun in de 1^e Kamer, grote bevoegenheid en wens tot verwijderen asbestdaken in Nederland vanuit ministerie IenW onverminderd, vanuit de bron-aanpak gevaarlijke stoffen.
- Collectief van versnellingsaanpak met verklaring van inzet richt zich o.a. op fondsen, communicatie en veilige vereenvoudiging. ([link naar het programmabureau](#)).
- Verkenning innovatie als inventariseren middels spot meting (“pistool”) wordt overwogen.
- Forse afname volume van asbestdakensaneringen in 2020, oorzaken zijn een combinatie van COVID-19, vervallen verbod en communicatie die het risico van asbest bagatelliseert.
- Afwachtende houding ontstaan bij eigenaren, mede op basis van richtinggevende adviezen SZW en TNO-rapportages over mogelijke toekomstige keuzes van klasse indeling.

Recente ontwikkeling:

- Ministerie van IenW biedt Arcadis rapport en brief met uitleg aan de Tweede Kamer met duidelijk inzicht en tegenstellingen eerdere brief SZW ([link naar Kamerbrief en Arcadis rapport](#)).

Doel versus oplossing:

- Vereenvoudigingen zijn mogelijk (op uitvoering, op inventarisatie etc.). MAAR:
- De risico's worden onderschat en voornamelijk op vezels geënt terwijl er meer is.
- Arcadis rapport laat aan de bovenkant concentraties zien van boven de 95.000 vezels (!) in de ademhalingszone. Grote spreiding in resultaten, niet verantwoord om af te schalen.
- Kosten besparingen liggen niet zo zeer in het niet onder certificaat, geen inventarisatie of geen eindcontroles, de risico's nemen daarmee wel fors toe.

Opvolging sector:

- Aandacht discrepantie SZW-statement 9 november en Arcadis rapport en brief 1 februari.
- Aandacht voor **gedragsdeterminanten** (de menselijke factor) en andere factoren (bevestiging, verweerbaarheid, oppervlakte etc.) terug op de agenda.

Zorg:

- De keuze als “rotonde” / keuzemoment de verweerbaarheid van asbestdaken te nemen.
 - Dit is slecht 1 van de criteria. (zie TNO reviews, Arcadis rapport en de wetenschappelijke klantbord als voorbeeld).
 - Het criteria is discutabel en niet goed herleidbaar.
 - Dit leidt tot druk op marktpartijen om de uitslag te beïnvloeden.
- Los van het feit dat menig historisch onderzoek laat zien dat asbestdaken medio 2023 in hoge mate verweerd zijn. (Dit en de emissie naar de leefomgeving is de basis onder het voornemen tot actief verwijderen van asbestdaken).
- Keuzes louter op basis van het criteria ernstig verweerd wat leidt tot extra borging, toezicht en controle, zal dit uitmonden in risicovolle situaties.
- [Brief](#) en [Kamervragen](#) verzoeken uitleg.



Landelijk Asbestvolgsysteem

Zakelijk

Versie: 4.7.0

Datum: 10-12-2020



Welkom bij het Landelijk Asbestvolgsysteem

De helpdesk van het Landelijk Asbestvolgsysteem wordt verzorgd door Informatiepunt WVL van Rijkswaterstaat

Uitrol nieuwe release 4.7:

Versie 4.7 is uitgerold.

Releasenotes LAVS 4.7:

Meer informatie over alle verbeteringen en wijzigingen van versie 4.7 leest u in de releasenotes 4.7. Deze kunt u vinden op de website www.lavsinfo.nl

OLO_LAVS koppeling:

De storing in de OLO-LAVS koppeling is opgelost.

Helpdesk:

De LAVS helpdesk is telefonisch bereikbaar op maandag t/m vrijdag vanaf 9.00 tot 12.00 uur en van 13.00 tot 16.30 op telefoonnummer 088 797 71 02.

U kunt uw vraag ook stellen via dit [helpdeskformulier](#) of per e-mail (informatiepuntwvl@rws.nl). Zo nodig neemt een medewerker telefonisch contact op. Vermeld daarom uw telefoonnummer. Ervaart u een storing? Vermeld dan 'storing' in het onderwerp van de e-mail

[aanmelden op het Landelijk Asbestvolgsysteem](#)

Ik wil inloggen als...



Klik hier voor de [Algemene voorwaarde voor](#)



Status:

- LAVS kent veel (gebruiks) problemen en kostenbesparing is niet behaald, toch steun vanuit de sector vanuit groter belang in inzicht, handhaving, controle etc.
- Ministerie van IenW is eigenaar. Verankering in wetgeving alsmede certificatieschema's en het beheer ligt bij Rijkswaterstaat.
- Na interventie begin eind 2019, is er een beter inzicht in de issuelijst en is er een beter doorontwikkelplan. Echter zonder / zeer gering ingecalculeerd wijzigingen i.r.t. beleidsvoornemens. Zware governance structuur wat schakelen belemmert.

Voorstelling indeling LAVS toekomst:

Optie 1:

Certificeringsplichtige saneringen (=Groep B)

Voordelen:

- > Eenvoud, lijkt het meeste op huidige situatie
- > Dezelfde gebruikersgroep

Nadelen:

- > Afname 'dekkingsgraad' volgens inschatting TNO

Optie 2:

Saneringen door gecertificeerde saneerders

Voordelen:

- > Hogere 'dekkingsgraad'
- > Dezelfde gebruikersgroep

Nadelen:

- > Certificaathouders moeten meer (ook groep A saneringen) gaan invoeren in LAVS

Ultieme optie:

Alle bedrijfsmatige saneringen

Voordelen:

- > Nog hogere 'dekkingsgraad'

Nadelen:

- > Uitbreiding gebruikersgroep (opleiding, autorisatie)
- > Ingrijpende wijziging LAVS maar hoe ingrijpend is nog onbekend

Doel versus oplossing:

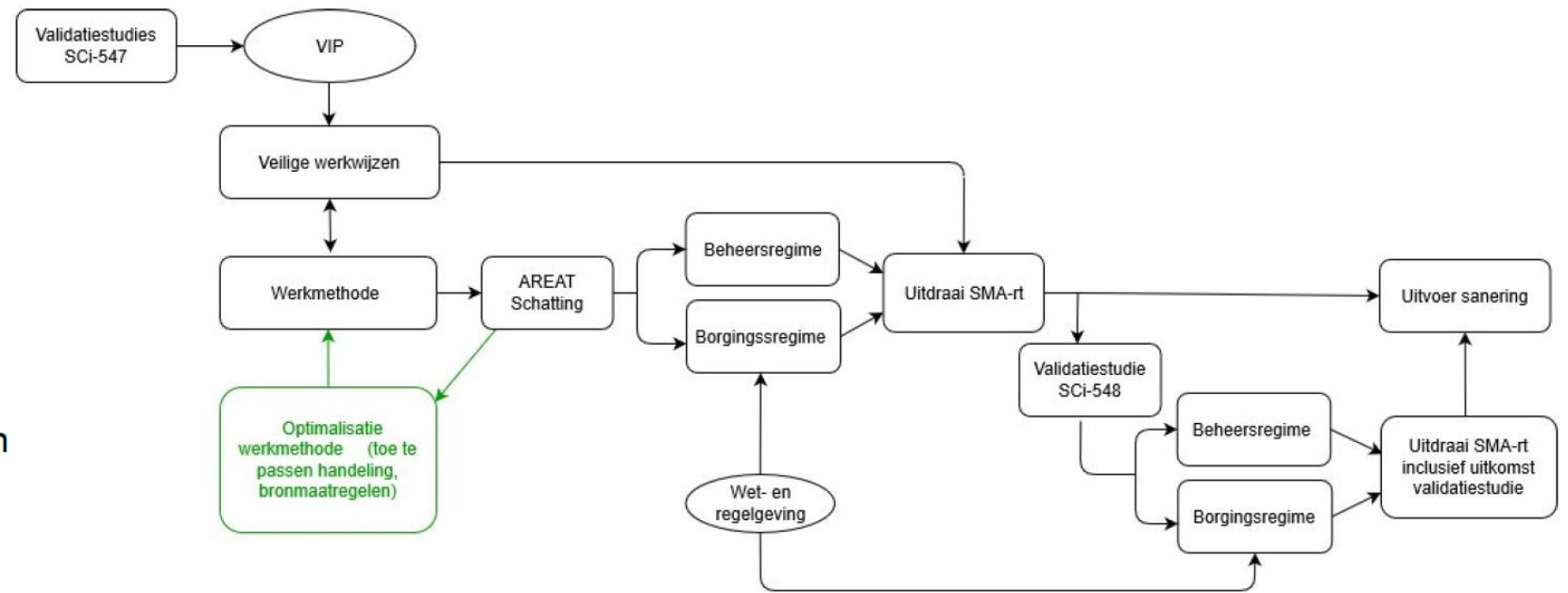
- Oorspronkelijke doelstellingen waren (grofstoffelijk) administratieve lastenvermindering, keten inzicht van inventarisatie tot stort, malafiditeit tegengaan, data en kennis van asbest toepassingen en de verwijdering in Nederland, handhavend en toezicht.
- Oorspronkelijk een klein deel buiten de beïnvloedingsfeer van LAVS (oude klasse 1)
- De kernvraag die vrijdag 29-1 in een LAVS stakeholdersoverleg is neergelegd om te stellen aan de stuurgroep is welke uitgangspunten (nog) gelden naar de toekomst.

Opvolging sector:

- Veel interventie gericht op: Gelijk speelveld en oorspronkelijke doelstellingen respecteren en hieraan invulling geven OF deze openlijk aanpassen.
- Voorkom professioneel en geborgd werken *AANGEVULD MET* LAVS en buiten een stelsel en niet geborgd werk *ZONDER GEBRUIK* LAVS. Ongelijk speelveld en druk.

Status:

- Oude SMA-rt moet in 2021 worden opgebouwd tot SMA-rt nieuwe stijl.
- Veel meer factoren en voortschrijdend inzicht op basis van een risico-berekenmodel van TNO.
- Uitkomsten theoretische getoetst, nog weinig realistische praktijk invulling, wel validatie onderzoeken als uitgangspunt.
- Vragenboom.
- Stroomschema inclusief VIP-traject.



- › Stap 1: Identificatie te verwijderen bron(nen)
- › Stap 2: Beschrijving werkmethode
- › Stap 3: Koppeling veilige werkwijze
- › Stap 4: Blootstellingschatting met AREAT
- › Stap 5: Optimalisatie werkmethode
- › Stap 6: Koppeling Beheersregime (Afscherming en ABM)
- › Stap 7: Koppeling Borgingsregime (Certificatieverplichting, eindbeoordeling, wettelijke uitzonderingen)
- › Stap 8: Uitdraai SMA-rt
- › Stap 9: Meten van blootstelling (gevolgd door stap 6, 7 en 8)

→ Aantal vragen worden automatisch door SMA-rt NS beantwoord.

→ Mogelijk om meerdere bronnen op SMA-rt te rapporteren

Doel versus oplossing:

- Eenduidigheid is belangrijk, geen manipulaties of shoppen stimuleren.
- Herleidbaar, uitvoerbaar en reproduceerbaar door de uitvoerende partijen is cruciaal.

Opvolging sector:

- Betrokkenheid vragenboom, afwegingskaders en welke invloeden er zijn met weinig praktijk invloed uitvoerende sectoren, maar SZW, ISZW, TNO en RIVM. Zorgelijk.
- Werkwijze, dubbele verantwoordelijkheid inventariseren en saneren en uiteindelijk testen in consultatie met de sector uitbedacht.

stichting

 **Ascert** 

Status:

- Proces schemabeheer (werkkamer, CCVD, Ascert) is ver beschreven en in nieuwe opzet samengesteld. Dit werkt goed.
- Duidelijke procedures en randvoorwaarden.
- Grote vertraging en onduidelijkheid bij behandeling door het Ministerie SZW en concrete terugkoppeling en opvolging blijft uit. ([link naar brief](#))
- Sommige aanpassingen bedoeld als directe besparingen of vereenvoudiging (afgesloten containment, onderdruk, NEN 2990 etc.) blijven lang uit. (Ook hijskranen-dispuut).
- Aanpassingen tot 2 jaar “on route”.

Opvolging sector:

- Zorg voor een gelijk speelveld.
- Binnen stelsel doorvoeren van aanpassingen dermate zwaar, procedureel en langdurig, versus aanpassingen buiten geborgd stelsel met minimale borging, controle, opvolging en korte doorlooptijd zonder afdoende (juridische) toets. Zorgwekkend.



- Ascort wordt verzocht stelling te nemen om zich openlijker uit te spreken voor een stelsel structuur en geen (financiële) sectormiddelen te spenderen aan activiteiten die juist bevorderen dat er buiten borging wordt gewerkt. Dan wel “funding” elders halen.
- Punten systeem persoonscertificering in het najaar / begin 2022

NIET TE VERGETEN:

Er zijn ook heel veel mooie ontwikkelingen, met veel energie worden opdrachtgevers elke dag ontzorgt, wordt efficiënt gewerkt en er wordt hard gewerkt door de alle betrokkenen (!)

- Eerste hoofdlijnen van de internetconsultatie:
- Op korte termijn volgt nieuw webinar met alle uitkomsten en reacties.
- Hoofdlijnen:
- **Op onderdelen fundamentele wijziging / aanpak**
- Bij saneringsactiviteiten onder de 10.000 vezels is het uitgangspunt de eindcontrole enkel visueel.
- Loskoppelen borging/certificatie/arbeidshygiënisch
- SMA-t kent forse andere insteek en aanpak. LET OP, voortschrijdend inzicht en voorspellen is prima, maar asbestsanering is geen wetenschap en de gedragingen cruciaal, dit wordt onderschat en weggelaten.

- **Inhoudelijker:**
- Asbestdaken is teruggedraaid en vallen onder voorstel Cat B.
- Bij geen overschrijdingen van 10.000 vezels vervalt de luchtmeting (!...?..)
- Schijnbaar ogende aanpassing van grenswaarden en toetswaarden en vraag hoe zich dit verhoudt tot SER adviezen en verlaging grenswaarden.
- Klasse 2A SEM ver afgebouwd / niet meer van toepassing, ook relatief met onder de 10.000 vezels
- Sommige “klasse 1” saneringen WEL verplichte eindcontrole met accreditatie
- Asbestcement binnen NIET geklemd of losliggend onder Cat B (terugdraaien eerder vensterbanken besluit (!...?..))
- Mogelijk meer uitzonderingen inventarisatieplicht
- Euro 13,9 miljoen kostenafname op afbouwen eindcontroles als besparing gebracht, hoe wordt gekeken naar alle opvolgende (maatschappelijke) problemen bij het wegvallen van deze “stok achter de deur”?



Welkom

AFSLUITING EN DANK DOOR - JAAP VAN DEN BERG -

PLM LAB De asbestdeskundige
op locatie

STELLY
de standaard
in asbest analyse **LAB**

SANSIDOR

FOR A SAFE AND HEALTHY ENVIRONMENT